

9979

EXPTE. NO.

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1942**Núm. **9979**Toca al Amparo **DIRECTO**Promovido por **Olea Lucía**Contra actos de **Jta. Vent. de Conc. y Arb del Edo.**Ante el Juez de Distrito de **Guerrero**

Fecha de ingreso al archivo



EXPTE NO.

9979

9949

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

NUM. 979. PRIMERA. 1942.

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

Se inició en ... bre 17 de 1942.

QUEJOSO ... Lucía Olea...

Promueve en su nombre ...

Autoridades responsables { Junta Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Guerrero.

Acto reclamado ... laudo dict. en su reclamación presentada en contra del Hotel del Monte del Puerto de Acapulco.

La suspensión del acto fué ...

Garantías violadas ... 14 y 123.

Tercero perjudicado ... Carlos de Iruete y otra. TRABAJO.

Fecha de la ejecutoria ...

Se resolvió que ...

Fecha en que se archiva ...

Actuario;



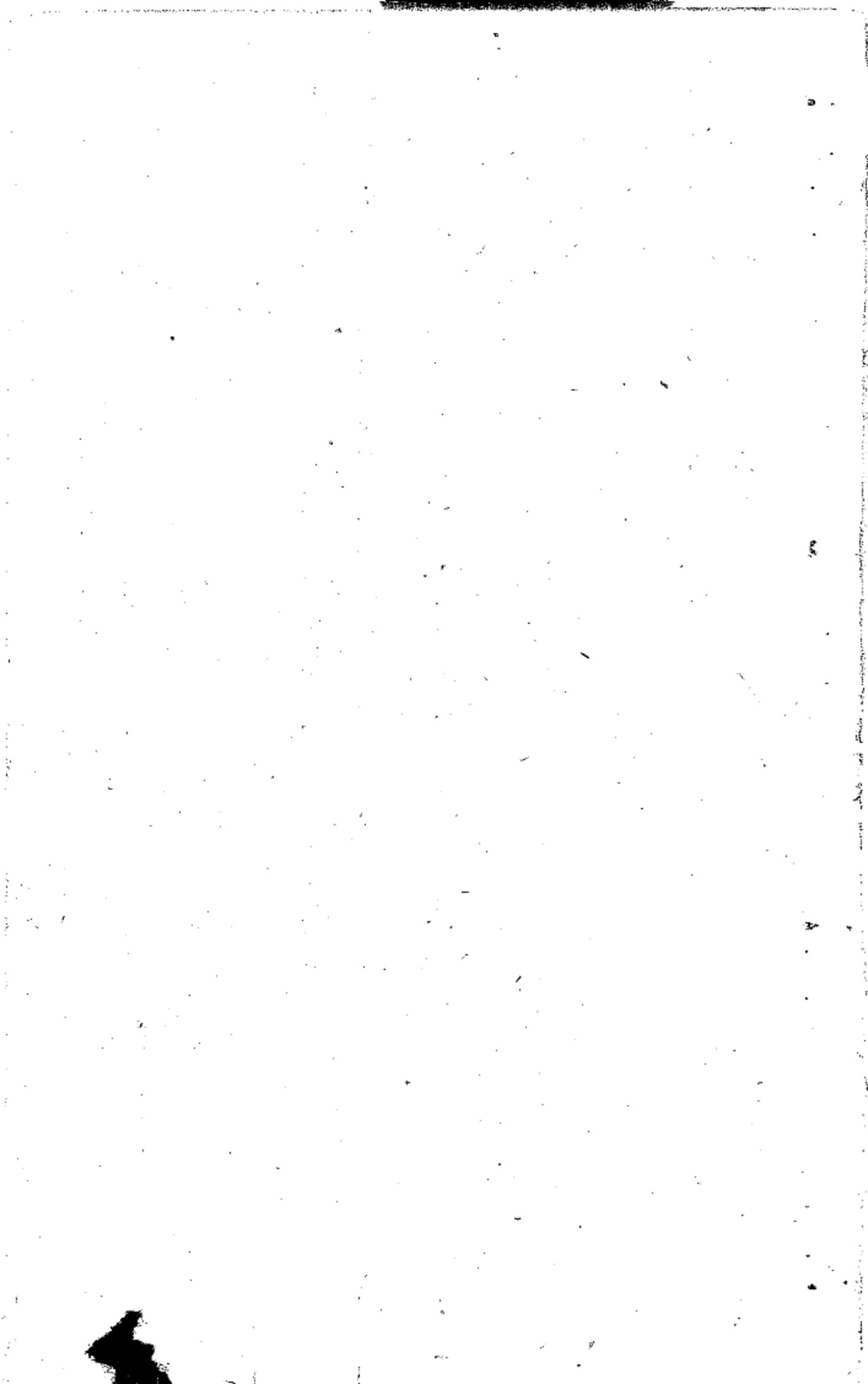
1942

9949

46-5

1942

NOV 12 1942
FEB 18 1943



51:9979/12
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación,
México, D.F.

4992
Lucia Olea, por mi propio derecho, con domicilio en la casa Número 29 de las Calles del 16 de Septiembre en esta Ciudad, ante ese H. Alto Cuerpo, con todo respeto paso a presentar la siguiente demanda de Amparo:

FUNDAMENTO LEGAL DEL AMPARO: Artículo 1 fracción I de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República,

AUTORIDAD RESPONSABLE: La H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje en esta Ciudad.

GARANTIAS VIOLADAS: La de los artículos 14 y 123 de la Constitución Federal.

ACTO RECLAMADO: el laudo que con fecha 30 de Octubre próxima pasado dictó en mi contra la Autoridad señalada como responsable, en el juicio que entablé en contra del Hotel del Monte del Puerto de Acapulco.

TERCERO PERJUBICADO: El señor Carlos de Iruete y esposa, como Gerentes del Hotel del Monte ubicado en lugar bien conocido en la Ciudad y Puerto de Acapulco.

CONCEPTOS DE LAS VIOLACIONES:

1.- De conformidad con lo que dispone el artículo 551 de la Ley Federal de Trabajo, los Laudos, deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el negocio, y de acuerdo con el artículo 550 de la misma Ley, los Tribunales del Trabajo -- son Tribunales de conciencia, puesto que apreciarán los hechos según lo crean debido a su criterio; la Autoridad señalada como responsable, al dictar el laudo que correspondía en el juicio que entablé en contra del Hotel del Monte, reclamando el pago de salarios caídos y el de la indemnización a que tenía derecho por despido injustificado, debió examinar las pruebas rendidas en autos, tanto de mi parte como de los demandados, sin sujetarse a ningunas reglas, sino apreciando los hechos contravertidos a conciencia, para llegar a la ----

los hechos contravertidos a conciencia, para llegar a la conclusión de que sí probé la Acción que ejercité. Ahora bien, analizando dichas pruebas, en forma minuciosa y a conciencia, se llega al conocimiento claro y preciso, de que sí quedó probado que existió la relación contractual entre yo y el Hotel del Monte, como trabajadora, en los términos que lo establecen los artículos 3 y 4 de la Ley Federal del Trabajo, y el Contrato, como es natural y así está demostrado en autos, dada la cuantía, no es culpa mía, pues la falta de tal es imputable al patrón y no me priva de los derechos que me concede esa Ley y el artículo 123 de la Constitución General de la República, siendo errónea la apreciación que hizo la Junta en su considerando quinto del laudo que se recurre sobre de que no quedó demostrado que fuera trabajadora de planta del Hotel del Monte, ni tampoco manifiesta la manifestación contractual, así como no se comprobó el tiempo en que empecé a prestar mis servicios en dicho Hotel. Con esa apreciación la Junta viola en mi perjuicio el artículo 14 Constitucional, puesto que no cumplió con fallar de acuerdo con las Leyes previamente establecidas, ya que como lo dejó dicho sí está probada en mi personalidad como trabajadora y la de los Gerentes del Hotel del Monte como Patronos, sin que oste que mi trabajo haya sido accidental, ya que reconocieron los demandados que sí me daban el lavado de ropa cada semana y que esto hacía como cerca de un año, quedando por lo tanto comprendido el caso en los preceptos por el artículo 28 de la referida Ley del Trabajo.

II.- En las condiciones anteriores, quedó resuelta la situación jurídica mía y de los demandados en el expediente de referencia, por lo que, también se viola la fracción XXII del artículo 123 de la Constitución Federal, ya que estando demostrada la relación contractual entre la promovente y los demandados, y por otra parte justificado plenamente que se me despidió del trabajo accidental que se me daba sin motivos legales, pues la aceleración que se hace en el considerando VII del laudo recurrido de que se no hacían observaciones

porque la ropa la entregaba dizque sucia, no justifica que legalmente se pueda conceptuar motivo para tener por rescindido el contrato de trabajo, puesto que esa circunstancia no fué alegada como excepción por los demandados, ni tampoco para que esto se pudiera tomar en consideración se llenaron los requisitos que señala el artículo 121 de la Ley Federal del Trabajo, puesto que la Junta de Conciliación debió intervenir en la rescisión de haber tenido motivos el patrono para pedirla. Todas las demás alegaciones que hace la Junta para no tener por probada la relación contractual entre yo y los demandados, y que analizan en los demás considerandos, carecen de fundamentos legales, puesto que ya antes he demostrado que los mismos demandados confesaron que tenía -ceros de un año lavando ropa en el Hotel de referencia, de -que se me daba cada semana y que se me cubría también cada semana el salario estipulado; igualmente confesaron que la cantidad de ropa que me daban a lavar era más o menos la -que se indicó en mi demanda inicial; y por último, porque -desde el momento en que los demandados aceptaron que aunque mi trabajo era accidental, lo desempeñé sin interrupción --durante todo el año que reconocen comencé a prestar mis servicios, es claro que según el artículo 28 de la Ley del Trabajo, se me tenía que considerar como trabajadora. Queda -pues demostrado que la Autoridad responsable violó en mí -perjuicio las garantías consignadas en los artículos 14 y 123 de la Constitución General de la República, puesto que no apreció los hechos a conciencia ni aplicó la ley correspondiente en forma correcta.

Fundan además esta demanda y norman el procedimiento, los artículos 4/o., 5/o., 21, 158, 166 y demás relativos de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto, atentamente pido:

Se le dé entrada a esta demanda y se turne a la -Sala respectiva; se corra traslado a las partes con las copias simples que acompaño; manifiesto haber ya solicitado

de la Autoridad señalada como responsable, la copia certi-
ficada a que se refiere el artículo 164 de la Ley de Amparo;
continuar el procedimiento por todos sus trámites legales y
en definitiva, resolver que la Justicia de la Unión me am-
para y protege contra el acto que reclamo.

Respetuosamente.

Chilpancingo, Gro., noviembre 14 de 1942.

Francisco Ochoa

SECRETARÍA DE JUSTICIA
DE LA NACIÓN

1942 NOV 16 AM 10 49

CERTIFICACIÓN
Y CORRESPONDENCIA

Recibida por el Sr. Secretario con el expediente simple de esta demanda

W. Alvarado

7650

L

H. Suprema Corte de Justicia de
la Nación,
Mexico, D.F.

Lucia Olaa, por mi propio derecho, con domicilio en la casa Numero 29 de las Valles del 16 de Septiembre en esta Ciudad, ante ese H. Alto Cuerpo, con todo respeto paso a presentar la siguiente demanda de Amparo:

FUNDAMENTO LEGAL DEL AMPARO: Artículo 1 fracción I de la Ley Orgánica de los artículos 103 y 107 de la Constitución General de la República.

AUTORIDAD RESPONSABLE: La H. Junta Central de Conciliación y Arbitraje en esta Ciudad.

VIOLACIONES: La de los artículos 14 y 123 de la Constitución Federal.

ACTO RECLAMADO: el laudo que con fecha 30 de Octubre proxima pasado dictó en mi contra la Autoridad señalada como responsable, en el juicio que entablé en contra del Hotel del Monte del Puerto de Acapulco.

RECLAMO PERJUDICIAL: El señor Carlos de Irueste y esposa, como gerentes del Hotel del Monte ubicado en lugar bien conocido en la Ciudad y Puerto de Acapulco.

CONCEPTOS DE LAS VIOLACIONES:

1.- De conformidad con lo que dispone el artículo 551 de la Ley Federal de Trabajo, los Laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el negocio, y de acuerdo con el artículo 550 de la misma Ley, los tribunales del Trabajo -- son tribunales de conciencia, puesto que apreciarán los hechos segun lo crean debido a su criterio, la Autoridad señalada como responsable, al dictar el laudo que correspondía en el juicio que entablé en contra del Hotel del Monte, reclamando el pago de salarios caídos y el de la indemnización a que tenía derecho por despido injustificado, debió examinar las pruebas rendidas en autos, tanto de mi parte como de los demandados, sin sujetarse a ningunas reglas, sino apreciando los hechos contraventidos.

los hechos contravenidos a conciencia, para llegar a la conclusión de que sí probé la Acción que ejercité, Ahora bien analizando dichas pruebas, en forma minuciosa y a conciencia, se llega al conocimiento claro y preciso, de que sí quedó probado que existió la relación contractual entre yo y el Hotel del Monte, como trabajadora en los términos que lo establecen los artículos 3 y 4 de la Ley Federal del Trabajo y el Contrato, como es natural y así está demostrado en autos, dada la cuantía, no es culpa mía pues la falta de pago es imputable al patrón y no me priva de los derechos que me concede esa Ley y el artículo 123 de la Constitución General de la República, siendo errónea la apreciación que hizo la Junta en su considerando quinto del laudo que se recurre sobre de que no quedó demostrado que fuera trabajadora de planta del Hotel del Monte, ni tampoco manifestó la manifestación contractual, así como no se comprobó el tiempo en que empese a prestar mis servicios en dicho Hotel. Con esa apreciación la Junta viola en mi perjuicio el artículo 14 Constitucional, puesto que no cumplió con fallar de acuerdo con las Leyes previamente establecidas, ya que como lo dejó dicho sí está probada en mi personalidad como trabajadora y la de los señores del Hotel del Monte como Patrones, sin que obste que mi trabajo haya sido accidental, ya que reconocieron los demandados que sí me daban el lavado de ropa cada semana y que esto hacía como cerca de un año, quedando por lo tanto comprendido el caso en los preceptuado por el artículo 28 de la referida Ley del Trabajo.

II.- En las condiciones anteriores, quedó resulta la situación jurídica mía y de los demandados en el expediente de referencia, por lo que, también se viola la fracción XXII del artículo 123 de la Constitución Federal, ya que estando demostrada la relación contractual entre la promovente y los demandados, y por otra parte justificado plenamente que se me despidió del trabajo accidental que se me daba sin motivos legales, pues la aceleración que se hace en el considerando VII del laudo recurrido de que se me hacían observaciones -

porque la ropa la entregaba sucia, no justifica que legalmente se pueda conceptuar motivo para tener por rescindido el contrato de trabajo, puesto que esa circunstancia no fue alegada como excepción por los demandados, ni tampoco para que esto se pudiera tomar en consideración se llenaron los requisitos que señalan el artículo 121 de la Ley Federal del Trabajo, puesto que la Junta de Conciliación debió intervenir en la rescisión de haber tenido motivos el patrono para pedirla. Todas las demás alegaciones que hace la Junta para no tener por probada la relación contractual entre yo y los demandados, y que analizan en los demás considerandos, carecen de fundamentos legales, puesto que ya antes he demostrado que los mismos demandados confesaron que tenía cerca de un año lavando ropa en el Hotel de referencia, de que se me daba cada semana y que se me cubría también cada semana el salario estipulado; igualmente confesaron que la cantidad de ropa que me daban a lavar era más o menos la que se indicó en mi demanda inicial; y por último, porque desde el momento en que los demandados aceptaron que aunque mi trabajo era accidental, lo desempeñé sin interrupción durante todo el año que reconocen comenzó a prestar mis servicios, es claro que según el artículo 20 de la Ley del Trabajo, se me tenía que considerar como trabajadora. Queda pues demostrado que la Autoridad responsable violó en mi perjuicio las garantías consignadas en los artículos 14 y 123 de la Constitución General de la República, puesto que no apreció los hechos a conciencia ni aplicó la ley correspondiente en forma correcta.

Fundan además esta demanda y norman el procedimiento, los artículos 4/o., 5/o., 21, 150, 166 y demás relativos de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto, atentamente pido:

Se le dé entrada a esta demanda y se turne a la Sala respectiva; se corra traslado a las partes con las copias simples que acompaño; manifiesto haber ya solicitado

de la Autoridad señalada como responsable, la copia certi-
ficada a que se refiere el artículo 164 de la Ley de Amparo;
continuar el procedimiento por todos sus trámites legales y
en definitiva, resolver que la Justicia de la Unión me am-
para y protege contra el acto que reclamo.

Respetuosamente.

Chilpancingo, Gro., noviembre 14 de 1942.

Remite:

Lucía Olea

16 de Septiembre No 29

Chilpancingo, Gro.



327554



CERTIFICADO 1a CLASE

C. Presidente de la H. Suprema Corte de
Justicia de la Nación.

México D.F.





SECCION PRIMERA.
EXP. # 9979/42.

México, Distrito Federal a veintisiete de--
noviembre de mil novecientos cuarenta y dos.

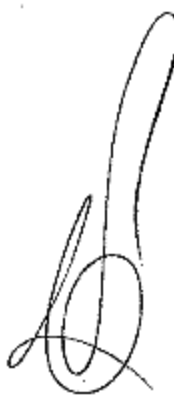
Con la demanda formulada por Lucía Olea, re-
cibida con la copia simple que acompaña, fórmese y regís-
trese el expediente relativo al amparo que interpone con-
tra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitra-
je del Estado de Guerrero. Dígase a la referida Junta que
se sirva remitir a esta Corte, dentro del término de diez
días, la copia certificada de constancias que la quejosa--
le hubiere solicitado, la cual deberá expedir con citación
contraria, rindiendo el informe justificado correspondien-
te, y cuidando de hacer a la contraparte el emplazamiento-
ordenado por el artículo ciento sesenta y ocho de la Ley--
de Amparo.

ebe.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

Se cumplió con lo mandado. Conste

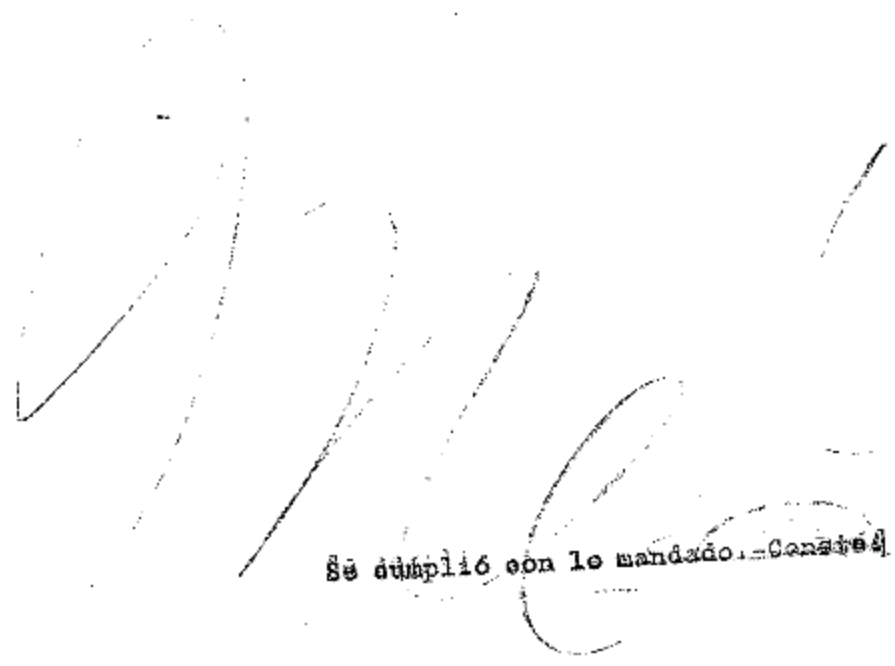
xico, Distrito Federal a doce de diciembre de mil no--
vecientos cuarenta y dos.



Agréguese el oficio número 699 de la Junta Cen--
tral de Conciliación y Arbitraje del Estado de Guerrero,
recibido con el anexo que acompaña. Acúsese recibo. Dí--
gase a la propia Junta que se sirva informar a esta Cor--
te en qué fecha quedó emplazada la contraparte, de acuer--
do con el artículo 168 de la Ley de Amparo, recabando --
ese informe, en su caso, de la Junta Municipal Permanen--
te de Conciliación de Acapulco.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Soy fe.

agm,



Se cumplió con lo mandado. Conste.



PRIMERA.

AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL DE
CONG. Y ARB. DEL EDO. DE GUERRERO.
ORILPANCINGO, GRO.

12641

EXP. # 9979/42.

Por acuerdo del Ciudadano Presidente de este Alto Tribunal, dictado en el juicio de amparo directo promovido por Lucía ~~Alas~~, contra actos de esa Junta Central, he de merecer a usted se sirva remitir a esta Corte, dentro del término de diez días, la copia certificada de constancias que la quejosa le hubiere solicitado, la cual deberá expedir con citación contraria, rindiendo el informe justificado correspondiente, y cuidando de hacer a las contrapartes el emplazamiento ordenado por el artículo 168 de la Ley de Amparo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D.F. a 27 de noviembre de 1942.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

ebe.



ATTENTION



GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE
Y SOBERANO DE GUERRERO

PODER EJECUTIVO

Junta Central de
Conciliación y Arbitraje.

—0—

Dependencia:

Sección:

Número: 699.

Expediente: 107/942.

ASUNTO:—Rindiendo el informe justificado en —
el juicio de amparo directo promovido por Lu-
cía Olea.

Chilpancingo, Gro., a 3 de Diciembre de 1942.

C. Secretario General de Acuerdos de la
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

Informe
Con relación a su atento y superior oficio número --
12641, Exp. 9979/42, Sección I, de fecha 27 de noviembre --
anterior recibido ayer, relativo al juicio de amparo direc-
to promovido por Lucía Olea, contra actos de esta Junta --
Central, me permito rendir el informe justificado en los --
siguientes términos:

Con fecha 30 de octubre próximo pasado, se listó el --
laudo dictado por esta Central en el expediente número ---
58/942, en los estrados de la misma surtiendo efectos lega-
les a las catorce horas del día 31 del citado octubre, mis-
mas en que terminan las labores de esta oficina.

C/ANEXOS.

De conformidad con el artículo 168 de la Ley de ampa-
ro, con fecha 17 de noviembre último y por conducto de la
H. Junta Municipal Permanente de Conciliación de la Ciudad
y Puerto de Acapulco, fue remitida la copia que exhibió la
quejosa para ser entregada al señor Carlos D. Irueste, Ge-
rente del Hotel del Monte, señalado como tercer perjudica-
do en este juicio de garantías; recomendando a la Autori-
dad antes citada, que oportunamente informe a esta Central
la fecha del emplazamiento respectivo para que a su vez es-
ta propia Junta, comunique a ese Alto Tribunal la fecha de
del emplazamiento de la contraparte.

Ahora bien, por los autos del expediente número ---
58/942, que original se remite compuesto de 26 fojas úti-
les, se acredita legalmente la existencia de los actos re-
clamados por la quejosa los cuales tienen el carácter de --
constitucionales sin violarse por consiguiente las garan-
tías individuales que manifiesta la recurrente. Por tal mo-
tivo, atentamente solicita esta Junta se niegue la protec-
ción constitucional que pide Lucía Olea, contra actos de --
esta misma Junta Central de Conciliación y Arbitraje, por
considerar que no es justo ni legal el procedimiento segui-
do por la ocurrente.

Reitero a usted las seguridades de mi consideración
atenta y distinguida.

SU-###

FRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION.
EL PRESIDENTE DE LA JUNTA.

J. Vázquez
Joaquín Vázquez Catalán.

EL SECRETARIO.

G. Pérez Rodríguez
Gregorio Pérez Rodríguez.

SUPLENTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1942 DIC 7 PM 12 05

OFICINA DE
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

98170

GPR/rcs.

*por causas
con el cargo
citado en minuta
y sus folios.*
José Costa



PRIMERA.

13339

AL C. PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL DE
CONC. Y ARB. DEL ESTADO DE GUERRERO.
CHILPANCINGO, GRO.

EXP. # 9979/42.

Por acuerdo del C. Presidente de este
Alto Tribunal, dictado en el juicio de amparo --
directo promovido por Lucia Olea, contra actos --
de esa Junta, sirvase informar a esta Corte en --
que fecha quedo emplazada la contraparte, de acuer-
do con el artículo 168 de la Ley de Amparo, recabando
ese informe en su caso, de la Junta Municipal Perma-
nente de Conciliación de Acapulco.

Asimismo le acuso recibo de su oficio número
699 de fecha 3 del actual, recibidos los anexos que-
acompañan al mismo en 76 fojas útiles.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F. a 12 de diciembre de 1942.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.





SECCION PRIMERA.
EXP. # 9979/42.

xico, Distrito Federal a catorce de enero de mil novecientos cuarenta y tres.

Agréguese el oficio número 725 de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Guerrero. Con fundamento en las fracciones séptima y octava del artículo ciento siete constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo ciento setenta y nueve de la Ley de -- Amparo, pasen los autos al Ministerio Público, por diez días, para que formule recurso; y, cumplido que sea -- ese requisito, tórnense aquéllos a la Cuarta Sala. Notifíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

ENE 21 1943

El por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables según minuta que se agrega.

En. ENE 30 1943

notificado el C. Procurador General
de la República del auto que antecede, dijo: que designe
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado
Fernández R. quien estando presente quedó enterado; y firmaron.

P. AC. DEL C. PROCURADOR
EL SUBSTITUTO

[Signature]

[Signature]

ENE 30 1943

En.....pasó este asunto al
Ministerio Público para pedimento. Conste.

[Signature]

En ABR 10 1943 se recibió este
expediente del C. Agente del Ministerio Público con
pedimento que se agrega. Conste.

[Signature]

En 15 de abril de 1943 de acuerdo
con la orden (Lito 50) queda este expediente
a disposición del Sr. *[Signature]*
para cuantía

[Signature]



GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE
Y SOBERANO DE GUERRERO

PODER EJECUTIVO

Junta Central de
Conciliación y Arbitraje.

Dependencia:

Sección:

Número: 725.-

Expediente: 107/942.

ASUNTO-Insertando el emplazamiento hecho a
la contraparte, señor Carlos D. Irueste.

Chilpancingo, Gro., diembre 17 de 1942.

C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION.
MEXICO, D.F.

Cumplimentando debidamente el contenido de su -
atento y superior oficio número 13339, Sección Primera, -
expediente número 9979/42, de fecha 12 del actual recibi-
do hoy, relativo a la demanda de amparo interpuesta por -
Lucía Olea, contra actos de esta Junta Central de Concilia-
ción, me permito insertar a usted el emplazamiento hecho -
al señor Carlos D. Irueste, señalado como tercer perjudi-
cado, y que a la letra dice:

".....En la Ciudad y Puerto de Acapulco, Guerrero, --
sienue las once horas del día veintiocho de noviembre de --
mil novecientos cuarenta y dos constituido el suscrito Se-
cretario en el domicilio del señor Carlos D. Irueste y en
contráncose presente procedí a dejarle copia al carbón --
del amparo directo promovido por Lucía Olea contra la H.-
Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado, can-
dose por recibido de dicha copia firmando para constancia
,-Loy re.-Carlos D. Irueste.-Firma ilegible.-Srfo.-rubri-
cados."-----

Como es de verse, el emplazamiento fué hecho al
señor Carlos D. Irueste con fecha 28 de noviembre anterior
45 lo que comunico a usted para su conocimiento y efectos --
consiguientes, reiterándoles las seguridades de mi atenta
consideración.

SUPRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
EL PRESIDENTE DE LA JUNTA CENTRAL

JOAQUIN VAZQUEZ GARCIA.

EL SECRETARIO.

GREGORIO PEREZ RODRIGUEZ.

GPR/bel.

Handwritten signature or scribble at the bottom of the page.



En el juicio de amparo promovido por

Lucía Olea,

Depto. de Actuarios.

contra actos de

Amparo

Ud,

Dir. 9979-42

Sección

Sala 1a.

Número 4a.

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con

fecha

14 del actual,

proveyó en lo conducente lo que sigue:

Jo. Carlos de Iruete
y coag.

02806

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento y cumplido que sea ese requisito, tórrense aquellos a la Sala."

4a.

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a de 194.....
21 de enero

3

Actuario,

A la H.
Junta Cent. de Conc. y Arb.
CHILPANCINGO. Gro.



... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..



AMPARO DIRECTO 9979/42
 PROCURADURIA 25/43



PROCURADURIA GENERAL
 DE LA REPUBLICA

3513

ASUNTO:- Se formula pedimento en el juicio de amparo directo promovido por Lucía Olea contra actos de la Jta. Cent. de Conc. y Arb. del Edo. de Guerrero.

México, D. F., a 30 de enero de 1943.

CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA H. CUARTA SALA
 DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

Lucía Olea, por su propio derecho y por escrito de 14 de noviembre de 1942 fechado en Chilpancingo, Gro., dirigido a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicita el amparo y protección de la Justicia Federal contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de esa Ciudad, por estimarlos violatorios de las garantías de los artículos 14 y 123 Constitucionales.

El acto reclamado se hace consistir en el laudo dictado por la responsable el 30 de octubre del año próximo anterior en el expediente promovido por el quejoso en contra del Hotel "Monte" del Puerto de Acapulco.

Por acuerdo del U. Presidente de ese Alto Tribunal de 14 del presente mes, fue admitida la demanda ordenando pasar el asunto al Ministerio Público para formular pedimento.

En el escrito de demanda se formula un solo concepto de violación que me remito a él al hacer su estudio correspondiente.

O P I N I O N .

El concepto de violación que expresa el quejoso está justificado, porque en efecto, con los testimonios ren-

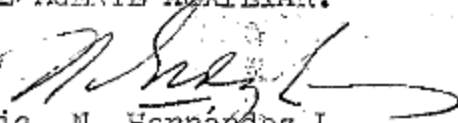
didos por las señoras Agripina Oliver y Nicolasa Gallegos, comprobó que estuvo trabajando al servicio del tercer perjudicado; ahora bien, de autos no aparece que dichas declaraciones hayan sido objetadas, ni tampoco/^{que}tales testimonios tengan algún vicio legal que haga que no deban tomarse en cuenta; por lo tanto en vista de que sí quedó comprobado el vínculo contractual aludido, la responsable debió entonces resolver el conflicto planteado de acuerdo con lo demandado por la quejosa y conforme a las --- excepciones opuestas por la parte tercera perjudicada; pero al no hacerlo, es indudable que causó a la quejosa el agravio a que se refiere en su demanda de amparo.

En tal virtud, pido a

ESA H. CUARTA SALA de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se sirva dictar su ejecutoria concediendo a la quejosa el amparo que solicita; pero sólo para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en que tome en cuenta lo expuesto en este pedimento.

ATENTAMENTE.

EL AGENTE AUXILIAR.


Lic. N. Hernández L.

NHL/ap

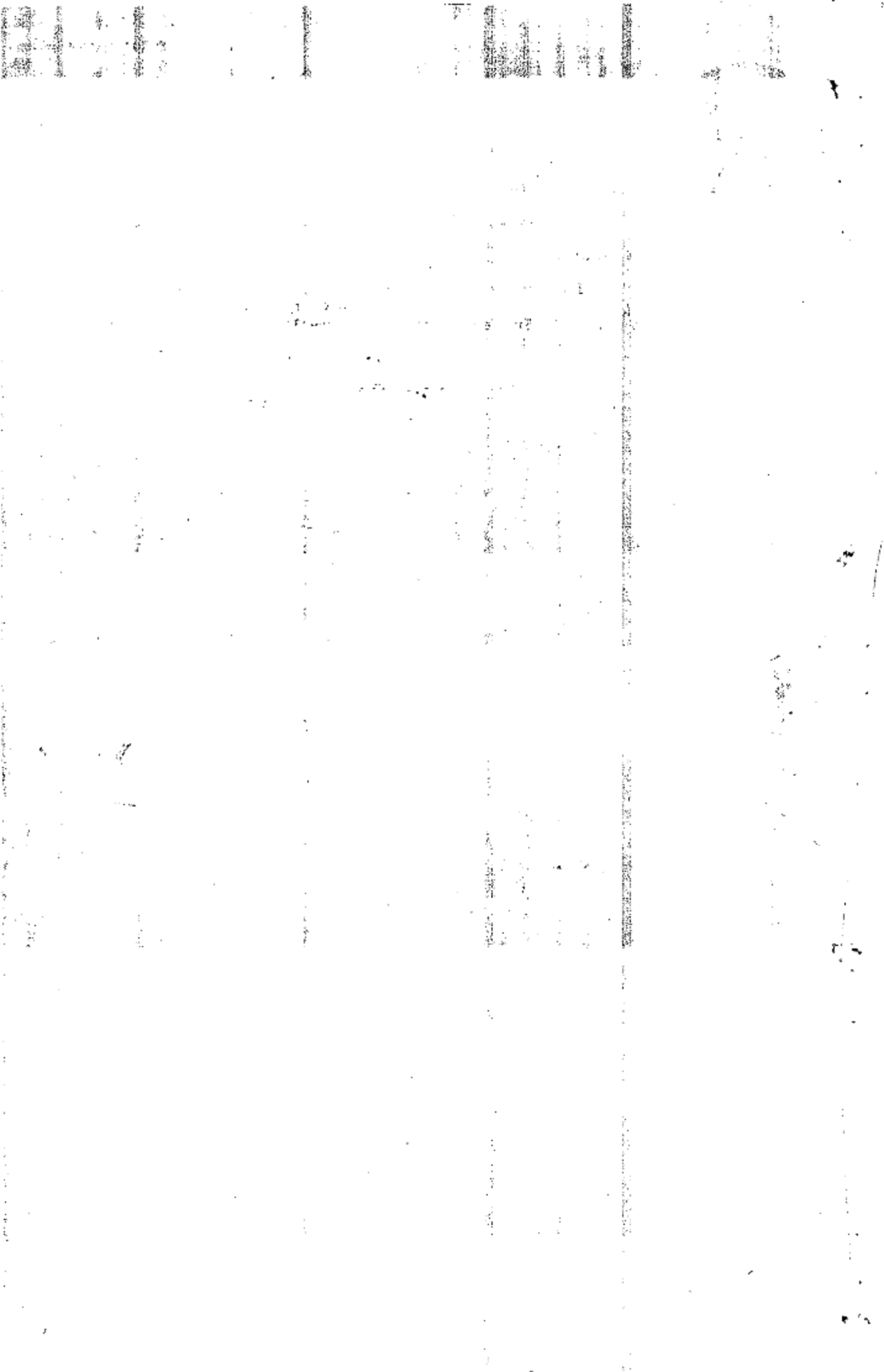


México, Distrito Federal, diecinueve de
abril de mil novecientos veinte y tres

Túrnense estos autos para su estudio al ciudadano
Ministro A. Jalisco Berro

Lo proveyó y firma el C. Presidente de la Cuarta
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, likely belonging to the President of the Fourth Sala of the Supreme Court of Justice of the Nation, as indicated by the preceding text.





Se hace constar para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto, la sesión del día seis de los corrientes.

México, D. F., a cinco de julio de mil novecientos-cuarenta y dos.

Se hace constar que en el acuerdo de este día, la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió por unanimidad de cuatro votos, en virtud de no haber asistido a la sesión el señor Ministro Vasconcelos, conceder el amparo a la señora Lucía Olea, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Chilpancingo, Gro.

México, D. F., a seis de julio de mil novecientos-cuarenta y tres.

EL PRESIDENTE DE LA CUARTA SALA
DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

EL SECRETARIO.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 1039 1040 1

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

1000

[illegible]

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971).

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 278: 1039-1044.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1037.

1. $\frac{1}{2}$ 2. $\frac{1}{2}$ 3. $\frac{1}{2}$ 4. $\frac{1}{2}$ 5. $\frac{1}{2}$ 6. $\frac{1}{2}$ 7. $\frac{1}{2}$ 8. $\frac{1}{2}$ 9. $\frac{1}{2}$ 10. $\frac{1}{2}$

• •

6

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26



CUARTA SALA.

NOMBRE DEL PROMOVENTE: Lucía Olea.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Jta. Cent. de Conc. y Arb. de Chilpancingo, Gro.

Sec. 1a.

Fecha de la resolución que se recurre: Octubre 30 de 1942.

Núm. 9979/42/

¿Se concede el amparo?

MINISTROS:

NO.		SI.
_____	VASCONCELOS	<u>No asistió.</u>
_____	MENDOZA PARDO	<u>/</u>
_____	ESTRADA	<u>/</u>
_____	ISLAS BRAVO	<u>/</u>
_____	LOPEZ SANCHEZ	<u>/</u>

ACUERDO DEL DIA 6 de julio de 1943.

En esta fecha y por unanimidad de cuatro votos, fué -- aprobado el proyecto del señor Ministro Islas Bravo, en -- el sentido de conceder el amparo a la señora Lucía Olea, -- contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Chilpancingo, Gro.

EL SRIO: AUXILIAR ADSCRITO AL

SEÑOR MINISTRO ISLAS BRAVO.

R. Charles Jr.

1887

1888

1889

1890

1891

1892

1893

1894

1895

1896

1897

1898

1899

1900

1901



México, Distrito Federal. Cuarta Sala. Acuer-
do del día seis de julio de mil novecientos cuarenta y
tres.

DIRECTO.
9979/42/la.

VISTO, para resolver, el presente juicio de

amparo; y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Lucía Olea, por su propio derecho

y por escrito fechado en la ciudad de Chilpancingo,-

Estado de Guerrero, el catorce de noviembre de mil -

novecientos cuarenta y dos, promovió demanda de ampa-

ro directo ante esta Suprema Corte, contra actos de-

la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Chil-

pancingo, que hizo consistir en el laudo dictado con

fecha treinta de octubre del año próximo pasado, en-

el expediente formado con motivo de la reclamación -

que entabló en contra del Hotel del Monte del Puerto

de Acapulco; laudo que estima violatorio de las ga-

rantías que consagran los artículos 14 y 123 de la -

Constitución Federal, cuyos puntos resolutive son -

los siguientes: "PRIMERO.- La actora Lucía Olea, no

"probó su acción o derecho, deducida de su demanda.-

"SEGUNDO.- El demandado Carlos Dr. Irueste, Gerente -

"del Hotel del Monte, sí probó la excepción y defensa

"que hizo valer.- TERCERO.- En consecuencia, se absuel-

"va al demandado de la demanda de interposición y por

"consiguiente, del pago de la cantidad de \$378.00, --

"trescientos setenta y ocho pesos, por concepto de in-

"demnización constitucional por despido injustificado

"y demás prestaciones que le reclamó Lucía Olea.- CUAR-

"TO.- Notifíquese".

SEGUNDO.- De las constancias del expediente

aparece que la quejosa, por escrito de fecha doce de -

febrero de mil novecientos cuarenta y dos, compareció

ante la Junta Municipal de Conciliación del Puerto de Acapulco, manifestando que prestaba sus servicios como lavandera en la negociación denominada Hotel del Monte; que con fecha cuatro del mismo mes de febrero

los Gerentes del Hotel señor Carlos D. Irueste y esposa le manifestaron que ya no necesitaban sus servicios

en vista de que iban a dar a lavar la ropa del Hotel a la lavandería "La Higiénica" que se acababa de esta-

blecer en ese Puerto; que dichos señores sin importar-

les las prescripciones de la Ley la separaron del tra-

bajo sin causa justificada, por lo que les demanda el

cumplimiento de los artículos 78, 80, 82 y 111 frac-

ción XXIII de la Ley Federal del Trabajo. Aparece así

el mismo del expediente que en la audiencia de demanda,

excepciones y pruebas, la actora ratificó su escrito

inicial de demanda y la demandada expresó que negaba

en todas y cada una de sus partes las pretensiones

de la actora y en su oportunidad aportaría en la au-

diencia las pruebas de sus excepciones; que la Junta

tuvo por opuesta la excepción de sine actione agis

y en la misma audiencia la actora ofreció como prue-

bas la testimonial consistente en la declaración de

las señoras Agripina Olivar y Nicolasa Gallegos, así

como la confesional del señor Irueste; que la deman-

dada ofreció la testimonial de Petra Martínez e Isabel

Pintos, así como la confesional de la actora. Que

desahogadas las pruebas, la Junta de Conciliación men-

cionada emitió opinión considerando que la parte acto-

ra probó en parte la acción deducida en su demanda,

condenando a la negociación Hotel del Monte al pago de

la cantidad de \$378.78, trescientos setenta y ocho pesos

setenta y ocho centavos, por concepto de indemnización

y días domingos más los salarios caídos. Aparece a con-

tinuación de las constancias del expediente que por in-



conformidad de la parte demandada pasó el expediente al conocimiento de la Junta Central de Conciliación de Chilpancingo y tramitado el juicio ante dicha autoridad por sus trámites legales, en la audiencia de demanda y excepciones la actora ratificó en todas sus partes el contenido de su demanda inicial y la demandada reprodujo las excepciones hechas valer ante la Junta Municipal de Conciliación de Acapulco; que en la audiencia de pruebas la parte actora pidió se tuvieran por ofrecidas y reproducidas las que rindió ante la citada Junta Municipal y la demandada ofreció la confesional que no se había desahogado, la de actuaciones del expediente y la testimonial de los señores Carlos Ruiz y Elpidio Guevara. Por último y previos los trámites legales, la Junta responsable dictó el laudo cuyos puntos resolutivos quedaron transcritos en el resultando primero de este fallo.

TERCERO. La quejosa, en su demanda de amparo,

hace valer los siguientes conceptos de violación: "I.- De conformidad con lo que dispone el artículo 551 de la Ley Federal de Trabajo, los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el negocio, y de acuerdo con el artículo 550 de la misma Ley, los Tribunales del Trabajo son Tribunales de conciencia, puesto que apreciarán los hechos según lo crean debido a su criterio; la autoridad señalada como responsable, al dictar el laudo que correspondía en el juicio que entabló en contra del Hotel del Monte, reclamando el pago de salarios caídos y el de la indemnización a que tenía derecho por despido injustificado, debió examinar las pruebas rendidas en autos, tanto de mi parte como de los demandados, sin sujetarse a ningunas reglas, sino apreciando los hechos controvertidos a conciencia, para

"llegar a la conclusión de que sí probé la acción que
 "ejercité. Ahora bien, analizando dichas pruebas, en
 "forma minuciosa y a conciencia, se llega al conoci-
 "miento claro y preciso, de que sí quedó probado que
 "existió la relación contractual entre yo y el Hotel
 "del Monte, como trabajadora, en los términos que lo
 "establecen los artículos 3 y 4 de la Ley Federal del
 "Trabajo, y el Contrato, como es natural y así está -
 "demostrado en autos, dada la cuantía, no es culpa --
 "mía, pues la falta de él es imputable al patrón y no
 "me priva de los derechos que me concede esa Ley y el
 "artículo 123 de la Constitución General de la Repú--
 "blica, siendo errónea la apreciación que hizo la Jun-
 "ta en su considerando quinto del laudo que se recurre
 "sobre de que no quedó demostrado que fuera trabajado-
 "ra de planta del Hotel del Monte, ni tampoco manifiesta
 "ta la relación contractual, así como no se comprobó -
 "el tiempo en que empecé a prestar mis servicios en di-
 "cho Hotel. Con esa apreciación la Junta viola en mi -
 "perjuicio el artículo 14 Constitucional, puesto que no
 "cumplió con fallar de acuerdo con las Leyes previamen-
 "te establecidas, ya que como lo dejó dicho sí está pro-
 "bada mi personalidad como trabajadora y la de los Ge-
 "rentes del Hotel del Monte como patrones, sin que obste-
 "que mi trabajo haya sido accidental, ya que reconocieron
 "los demandados que sí me daban el lavado de ropa cada -
 "semana y que ésto hacía como cerca de un año, quedando
 "por lo tanto comprendido el caso en lo preceptuado por
 "el artículo 28 de la referida Ley del Trabajo.- II.- -
 "En las condiciones anteriores, quedó resuelta la situa-
 "ción jurídica mía y de los demandados en el expediente
 "de referencia, por lo que también se viola la fracción
 "XXII del artículo 123 de la Constitución Federal, ya -
 "que estando demostrada la relación contractual entre -
 "la promovente y los demandados y por otra parte justi-



"ficado plenamente que se me despidió del trabajo acci-
 "dental que se me daba sin motivos legales, pues la ase-
 "veración que se hace en el considerando VII del laudo
 "recurrido de que se me hacían observaciones porque la
 "ropa la entregaba dizque sucia, no justifica que le-
 "galmente se pueda conceptuar motivo para tener por --
 "rescindido el contrato de trabajo, puesto que esa cir-
 "cunstancia no fué alegada como excepción por los de-
 "mandados, ni tampoco para que esto se pudiera tomar --
 "en consideración se llenaron los requisitos que señala
 "el artículo 121 de la Ley Federal del Trabajo, puesto
 "que la Junta de Conciliación debió intervenir en la --
 "rescisión de haber tenido motivos el patrono para pe-
 "dirla. Todas las demás alegaciones que hace la Junta
 "para no tener por probada la relación contractual en
 "tre yo y los demandados, y que analiza en los demás
 "considerandos, carecen de fundamentos legales, puesto
 "que ya antes he demostrado que los mismos demandados
 "confesaron que tenía cerca de un año lavando ropa en
 "el Hotel de referencia, de que se me daba cada semana
 "y que se me cubría también cada semana el salario es-
 "tipulado; igualmente confesaron que la cantidad de ro-
 "pa que me daban a lavar era más o menos la que se indi-
 "có en mi demanda inicial; y por último, porque desde --
 "el momento en que los demandados aceptaron que aunque
 "mi trabajo era accidental, lo desempeñé sin interrup-
 "ción durante todo el año que reconocen comencé a pres-
 "tar mis servicios, es claro que según el artículo 28 --
 "de la Ley del Trabajo, se me tenía que considerar como
 "trabajadora. Queda pues demostrado que la autoridad --
 "responsable violó en mi perjuicio las garantías consig-
 "nadas en los artículos 14 y 123 de la Constitución Ge-
 "neral de la República, puesto que no apreció los hechos
 "a conciencia ni aplicó la Ley correspondiente en forma
 "correcta";

CUARTO.- La autoridad responsable rindió el informe justificado respectivo, acompañando al mismo el expediente original del juicio a que se ha hecho referencia y habiéndose admitido la demanda de amparo por auto de la Presidencia, de fecha catorce de enero del año en curso, en su oportunidad el C. Agente del Ministerio Público, designado para intervenir en este asunto, formuló pedimento en el sentido de que se conceda a la quejosa el amparo de la Justicia Federal que solicita.

CONSIDERANDO :

PRIMERO.- El acto reclamado quedó plenamente acreditado con las constancias que obran en el expediente original remitido por la autoridad responsable con su informe justificado.

SEGUNDO.- Los conceptos de violación hechos valer por la quejosa, en cuanto atacan el fundamento que la Junta responsable expresó en su laudo para no estimar comprobada la relación contractual, deben estimarse fundados. En efecto, a fojas diez vuelta y once del expediente, aparece que el señor Carlos Iruete, en su carácter de Gerente de la negociación demandada, al absolver las posiciones que le fueron articuladas, reconoció que desde el mes de julio de mil novecientos cuarenta y uno, hasta febrero de mil novecientos cuarenta y dos, la actora estuvo lavando "eventualmente" la ropa del Hotel. Esta confesión, relacionada con el resultado que arrojan las pruebas de ambas partes, es suficiente para que la Junta estuviera obligada a reconocer el vínculo contractual que existía entre la actora y la demandada, pues en el supuesto más desfavorable a la primera, o sea que como lo afirmó la señora Isabel Pintos, testigo de la demandada, en algunas semanas no le daba a la actora ropa para lavar, ello no demuestra la inexistencia del contrato de trabajo, pues para que éste exista, es su-



ficiente que una persona encomiende a otra la ejecución de un servicio, aun cuando no deba llevarse a cabo diariamente, con tal de que responda a una necesidad permanente de aquél que lo encomienda, pues es la permanencia en la prestación del servicio la que le da la característica específica al contrato de trabajo y lo dife-

rencia del de prestación de servicios por obra determi-

nada. Ahora bien, la Junta responsable para absolver a

la demandada, se basa en que de las pruebas rendidas se

llega a la conclusión de que la actora no realizaba un

trabajo fijo, sino eventual o por obra determinada, y

llega a tal conclusión teniendo en cuenta, el testimo-

nio de la señora Isabel Pintos a que se ha hecho refe-

rencia; el hecho de que la propia actora confesara que

recibía un peso veinticinco centavos por docena de pie-

zas de ropa que lavaba y la circunstancia de que según

otro testigo, le había lavado ropa durante veinte días.

Ahora bien, si se tiene en cuenta que el trabajo no lo

desempeñaba la quejosa en el Hotel, sino en un aguaje,

que la demandada le proporcionaba el jabón y que le era

pagado su trabajo en relación con las piezas lavadas, -

ninguna de tales circunstancias pugnan con la existencia

del contrato de trabajo, y tratándose de un contrato a -

domicilio y remunerado por unidad de obra, el hecho de

que hubiera lavado ropa a dos de los empleados del Hotel,

en todo caso podía haber sido motivo de rescisión del con-

trato, pero no base para que la responsable considerara -

que no existía el contrato de trabajo con los derechos -

que la Ley le otorga. Por otra parte, y según la quejosa

lo expresa, el hecho de que se hubieran hecho a la actora

observaciones porque entregaba algunas veces la ropa sucia,

no pudo ser tomado en cuenta por la Junta, por no haber si-

do tampoco materia de excepción por parte de la demandada.

En vista de lo anterior, procede conceder el amparo a la -

quejosa para el efecto de que la Junta estimando acreditada

la relación contractual, resuelva el conflicto de acuerdo con la litis planteada, y tomando en consideración -- las pruebas rendidas por las partes.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 158, fracción III, 182, 184, 186 y demás relativos de la Ley de Amparo, se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a la señora Lucía Olea contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje de Chilpancingo, que hizo consistir en el laudo dictado con fecha treinta de octubre del año próximo pasado, en el expediente formado con motivo de la reclamación que entabló en -- contra del Hotel del Monte del Puerto de Acapulco; El presente amparo se concede para los efectos que se precisan en la última parte del considerando segundo de este fallo.

Cotejado con el proyecto aprobado del --
Sr. Mtro. Islas Bravo.

Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a la autoridad señalada como responsable; y, en su oportunidad, archívese el expediente.

Así, por unanimidad de cuatro votos, en virtud de no haber asistido el Ministro Vasconcelos, lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte, habiendo sido relator el señor Ministro Islas Bravo.

Firman los CC. Presidente y Ministros que inte-
gran la Sala con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE.

Lic. Hermilio López Sánchez.

Lic. José Ma. Mendoza Pardo., Lic. Roque Estrada.

Lic. Antonio Islas Bravo

DEL SECRETARIO.

Lieut. J. C. Morfin y Delorme.



ASUNTO.- Se remiten autos y -
testimonio relativos al expediente
No.- 9979-42- formado con motivo
del juicio de amparo directo promo-
vido por **Lucia Olea.-**

Sección _____

Número **08562**

**Al C. Presidente de la Junta Central
de Conciliación y Arbitraje del Esta-
do de Guerrero.-
Chilpancingo, Gro.-**

Con **-2-** anexos.

En virtud de haberse dictado por la **4a.-**
Sala de esta Suprema Corte de Justicia resolu-
ción definitiva en el expediente número **9979-42-**
formado por la Sección **Primera-** Auxiliar --
con motivo del juicio de amparo directo promovi-
do por **Lucia Olea,-**

contra actos de **esa Junta,-**

con el presente oficio, devuelvo a usted en **76 fo-
jas útiles, el exp.núm.-584942, de esa Junta, que -
envió usted con oficio núm.-699 de 3 de diciembre--
del año próximo pasado; asimismo, remito a Ud. en -
cinco fojas también útiles, el testimonio de la re-
solución mencionada.-**

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar --
que se me acuse recibo del envío.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a **11 de agosto de 1943.-**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

mog.

E. PARADA CAY.





GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE
SOBERANO DE GUERRERO
PODER EJECUTIVO

Junta Central de
Conciliación y Arbitraje.

—0—

Dependencia:
Sección:
Número: 59.
Expediente: 107/942.

ASUNTO: -Se acusa recibo del atento oficio
número 2806 de fecha 21 de los corrientes.

Chilpancingo, Gro., a 27 de enero de 1943.

C. ACTUARIO DE LA H. SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION.
México, D.F.

Me permito acusar a usted recibo de su atento y
superior oficio número 2806, Sección 1/a., Sala 4/a.,
de fecha 21 de los corrientes, en el que se sirve in-
sertar acuerdo recaído en el juicio de amparo número
9979-42, promovido por Lucía Olea contra actos del --
suscrito, manifestándole asimismo haber quedado ente-
rado del contenido del mismo.

Reitero a usted mi atenta y distinguida conside-
ración.

SUFRAGIO EFECTIVO.NO REELECCION.
EL PRESIDENTE DE LA JUNTA.

Joaquín Vázquez Catalán
JOAQUIN VAZQUEZ CATALAN.

EL SECRETARIO.

Gregorio Pérez Rodríguez
GREGORIO PEREZ RODRIGUEZ.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

23 FEB 4 AM 10 53

16 FEB 1943

OFICINA DE
CERTIFICACION
CORRESPONDENCIA

10180

RCS.

Por...

AL CONTESTAR ESTE RECIBO, CITENSE LOS
DATOS CORRESPONDIENTES EN EL
CORRESPONDIENTE

10150

SENTENCIA



21

06